

Dosar nr. 35920/3/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

CURTEA COMPUSĂ DIN:
PREȘEDINTE: **BULANCEA DIANA-MAGDALENA**
GREFIER: **BUHĂ ILEANA**

Ședința publică din data de 20 ianuarie 2010

Sentința civilă nr. 326

Pe rol se află spre soluționare cauza de contencios administrativ privind cererea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în mun. București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **DICĂ Octavian**, născut la data de 08.05.1960, fiul lui Ion și Caterina, domiciliat în localitatea Berești, strada Liliacului nr. 15, județul Galați, având ca obiect „**acțiune în constatare**”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, în baza delegației nr. DJ 859 din data de 17 martie 2009 emisă de această instituție, lipsă fiind pârâtul Dică Octavian

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că avocatul ales al pârâtului a depus la data de 20 ianuarie 2010, prin Serviciul registratură, cerere de amânare a cauzei având în vedere imposibilitatea de prezentare datorită condițiilor meteorologice nefavorabile.

Reclamantul, prin consilier juridic, pune concluzii de respingere a cererii de amânare ca fiind neîntemeiată, întrucât apărătorul ales avea obligația de a asigura substituția.

Curtea înmânează reclamantului duplicat de pe întâmpinare.

Deliberând asupra cererii de amânare a cauzei formulată de apărătorul ales al pârâtului, urmează a o respinge, având în vedere că prezenta cauză a suferit numeroase amânări la cererea apărătorului pârâtului, față de dispozițiile art. 156 din Codul de procedură civilă, care permit acordarea unui singur termen pentru lipsă de apărare, temeinic justificată.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârât, solicitând a se avea în vedere că în perioada analizată acesta a furnizat informații mai ales despre persoane cunoscute cu antecedente politice și penale pe linie de securitate și au spus unele bancuri referitoare la situația politică actuală din țara noastră.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art.150 din Codul de procedură civilă declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra acțiunii în constatare de față, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată inițial pe rolul Tribunalului București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, la data de 29.09.2008, sub nr. 35920/3/2009, reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** a formulat acțiune în constatarea calității de colaborator al Securității în privința pârâtului **DICĂ Octavian**, născut la data de 08.05.1960, fiul lui Ion și Caterina, domiciliat în localitatea Berești, strada Liliacului nr. 15, județul Galați.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că în fapt, pârâtul a candidat la funcția de primar al orașului Buhuși și conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, CNSAS verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h).

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/V/1965/14.08.2008, domnul **DICĂ Octavian**, a fost recrutat „în scopul stăpânirii în condiții cât mai bune a situației operative din cadrul Secției II Instalații a Șantierului Naval Galați, în vederea cunoașterii și prevenirii faptelor de natură a leza securitatea

statului și bunul mers al procesului de producție", la data de 04.06.1982 semnând angajament și primind numele conspirativ de colaborator „AVRAMESCU”.

În contextul urmăririi informative a unor persoane semnalate de către organele de Securitate că au „atitudine ostilă” față de orânduirea socialistă, fac „comentarii negative la adresa politicii partidului și statului nostru”, precum și că apreciază „pozitiv” activitatea posturilor de radio occidentale, audind știrile acestora, domnul DICĂ Octavian a furnizat informații despre poziția și viața privată a acestor persoane. Astfel, relatează că un coleg de serviciu „a început să facă și unele afirmații neprincipiale cu privire la modul de viață din țara noastră”.

Într-o Notă Informativă din 07.03.1984, prezintă pe larg poziția și concepțiile unor colegi de serviciu față de regimul comunist: „Referitor la recensământul animalelor, spunea că se iau toate animalele încât nu mai are omul ce să mănânce. Spunea că a citit presa și că este de părere că de acum înainte situația va fi din ce în ce mai grea. Omul nu va mai rămâne cu câteva păsări și animale. Se referă des la politica partidului și a conducerii sale și discută negativ aducând aprecieri denigratoare. Numitul S. C. / ... / a fost la București la o sesiune pe linie profesională și a văzut că președintele era sub escortă permanentă și afirmă, cum e posibil ca într-o țară socialistă să existe asemenea situații. A început să spună o serie de bancuri politice referitor la conducerea de partid și măsurile pe care le ia (despre economia de energie, vizitele în alte țări etc.). D. E., la rândul ei, a spus o serie de bancuri, de asemenea la adresa conducerii d-ului partid. Menționez că și în alte ocazii a spus astfel de bancuri.”; „spunea că a ascultat la <VOCEA AMERICII> și a auzit că situația ROMÂNIEI se înrăutățește din ce în ce mai rău. Se fac restricții la consumul de energie, combustibil, chiar și la alimentele fără de care nu se poate trăi. El mai spunea că, într-adevăr, lipsesc unele produse. De față mai era M. I., B. C.”

În nenumărate note adresate Securității furnizează informații precum: „a spus unele bancuri referitoare la situația politică din țara noastră. A comentat, negativ vizitele care se fac în alte state. Mai spunea că suntem într-o situație critică exportând tot și nu peste mult timp vom fi într-o situație și mai gravă, că o să ajungem să nu mai avem ce mânca”; „se antrenează mai tot timpul la diferite discuții pe baza legilor și decretelor date de conducerea statului nostru asupra creșterii natalității, afirmând că unde să se mai crească atâtia copii când noi nu ne găsim ce să mâncăm și, din ce în ce încep să se restructureze serviciile pe care le avem. / ... / După cum a afirmat, tov. D. E. mai ascultă la aparat și discursurile de la <EUROPA LIBERĂ>, <VOCEA AMERICII>, spunând că toți ne critică cu aceste decrete care au apărut și cu situația slabă pe care o avem în țară”; „menționez că acesta când se îmbată este foarte violent și se manifestă nemulțumit la adresa orânduirii noastre”; „sursa vă informează că la locuința acestuia se adună băieți și fete aproape în fiecare seară, după ora 21.00, unde se practică raporturi sexuale, se audiază muzică, se practică jocuri de noroc. Iar când ajunge în stare de ebrietate devine violent aducând injurii la adresa cetățenilor”; „sursa vă informează că acesta în ultima perioadă s-a certat foarte des cu soția care este de moravuri ușoare, fapt pentru care a fost nevoit să se mute la locuința SMA, să locuiască singur, iar pe la locuința sa să vină mai rar”.

Reclamantul susține că este vădit faptul, ținând cont de virulența datelor furnizate, că domnul DICĂ Octavian avea clar reprezentarea consecințelor pe care delatiunile sale le aveau asupra victimelor. Ca atare, este evident că, informând Securitatea despre cei „ce” aveau atitudini sau activități potrivnice regimului, domnia sa conștientiza urmările pe care le vor suferi aceștia, ceea ce înseamnă că viza, implicit, luarea unor măsuri împotriva lor. Pe aceeași linie, considerăm relevante și evaluările făcute de către ofițerii de Securitate, care apreciau astfel: „În perioada analizată a furnizat informații mai ales despre persoane cunoscute cu antecedente politice și penale pe linie de securitate, materialele fiind de bună calitate și de interes operativ. Sursa dispune de calități personale și posibilități de informare care să justifice folosirea sa în continuare în activitatea de culegere de informații utile organelor de securitate. Sursa trebuie însă atrasă și în rezolvarea unor probleme pe specific de contrainformații economice”.

Consideră reclamantul că materialele prezentate mai sus sunt relevante în această situație deoarece, în stabilirea calității de colaborator al Securității, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, se constituie probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât și notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece, pe parcursul colaborării cu

organele de Securitate, domnul **DICĂ Octavian** a furnizat informațiile relatate anterior. Reținem astfel informațiile ce se referă la relații cu cetățeni străini, aspecte de viață privată și comentarii necorespunzătoare. În aceeași ordine de idei aprecierile pozitive făcute de ofițeri de Securitate nu pot fi justificate decât prin aceea că domnul **DICĂ Octavian** a furnizat informații potrivit scopului pentru care a fost recrutat.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni s-au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor 3 litera g), art. 2 lit. b), art. 8 litera a) și art. 11 alineatul 1, art. 5 alin. 1 teza a II-a ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 36 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, adoptat prin Hotărârea Colegiului nr. 2/2008, publicat în Monitorul Oficial al României Nr. 18/09.01.2009, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de procedură civilă.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar fotocopii certificate de pe următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. S/DI/1965/14.08.2008, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul R 2225 (cota CNSAS), 2 volume parțial, Dosar 145259 (cota C.N.S.A.S.), f. 1,3,4,6,8,9, 11,23; Dosar 1210644 (cota C.N.S.A.S.), vol. 3, f. 95, 99, 100; Dosar 145404 (cota C.N.S.A.S.), f. 1, 12; Dosar 145405 (cota C.N.S.A.S.), f. 20; adresa de verificare nr. S/5453/06.03.2007 transmisă de CNSAS către foștii deținuți de arhivă (SRI, SIE, SIA); adresele de răspuns transmise CNSAS de către foștii deținuți de arhivă cu numerele S/113326/30.03.2007; S/115479/11.06.2007; S/14948/ 16.03.2007; A/S/70/28.03.2007.

Prin sentința civilă nr. 3583, pronunțată de Tribunalul București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal la data de 15.12.2008 a fost decădută competența de soluționare a acțiunii în favoarea Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în baza dispozițiilor tranzitorii conținute în art. 34 alin. 2 din OUG nr. 24/2008, raportate la art. 11 alin. 1, astfel cum au fost modificate prin art. 27, respectiv 17 din Legea nr. 293/2008.

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 08.01.2009 sub același număr.

Părâtul, legal citat, a depus întâmpinare în cuprinsul căreia a susținut, în esență, că a semnat angajamentul la o vârstă foarte fragedă și a dat câteva note informative mai mult sub impulsul insistenței și presiunii exercitate asupra sa, dar se poate constata că acestea vizau aspecte care nu afectau în nici un fel persoana respectivă și niciunul nu a avut de suferit de pe urma notelor date.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temele de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 3 lit. g) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții: „g) primarii, viceprimarii, consilierii județeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului București, consilierii locali;” - din oficiu, în baza dispozițiilor art. 5 alin. 1 teza a II-a din același act normativ, s-a procedat la verificarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

Potrivit Notei de Constatare nr. S/DI/1965/14.08.2008 (filele 11 - 21 din dosarul Tribunalului București), la verificarea din oficiu conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, CNSAS l-a identificat pe pârâtul **DICĂ Octavian** cu dosarele de rețea nr. R 2225 (cota CNSAS), în 2 volume, Dosar 145259 (cota C.N.S.A.S.); Dosar 1210644 (cota C.N.S.A.S.); Dosar 145404 (cota C.N.S.A.S.); Dosar 145405 (cota C.N.S.A.S.), depuse parțial în fotocopii certificate la dosar (filele 31-67), din care rezultă că pârâtul, în calitate de tehnician angajat la Șantierul Naval Galați, a fost recrutat „în scopul

stăpânirii în condiții cât mai bune a situației operative din cadrul Secției II Instalații a Șantierului Naval Galați, în vederea cunoașterii și prevenirii faptelor de natură a leza securitatea statului și bunul mers al procesului de producție". Astfel, la data de 04.06.1982 pârâtul a semnat un angajament (fila 36 dosar Tribunal) de a sprijini „în mod secret, organizat și activ organele de securitate pentru prevenirea și descoperirea activităților îndreptate împotriva securității statului și combaterea oricăror manifestări care afectează interesele orânduirii noastre socialiste”, primind numele conspirativ de colaborator „AVRAMESCU” (notă de analiză 05.06.1982 – 10.07.1983, fila 40 dosar tribunal).

Analizând documentația depusă de către reclamant în susținerea acțiunii în constatare, Curtea reține că situația de fapt expusă rezultă din filele extrase din dosarele de rețea identificate, depuse la dosarul Tribunalului București, aspecte de altfel necontestate de către pârât, care invocă doar circumstanțele în care au fost date angajamentul și notele informative și lipsa consecințelor asupra persoanelor vizate.

Reținută fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care activitățile pârâtului **DICĂ Octavian** se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b din actul normativ menționat, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist* din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie să avem în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului. Întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În speță, simpla comunicare a unor bancuri politice referitoare la conducerea de partid și la măsurile luate, afirmarea atât în public cât și într-un cadru privat că statul român nu respectă drepturile constituționale înscrise în propria Constituție, orice critici sau manifestări la adresa politicii partidului, a orânduirii socialiste, a stării de lucruri din țară, din orice perspectivă, ascultarea posturilor de radio străine, precum „Vocea Americii”, comentariile elogioase la adresa statelor occidentale/capitaliste erau privite ca potrivnice regimului comunist și considerate periculoase pentru securitatea acestuia.

Că așa stau lucrurile rezultă implicit și din însăși valoarea operativă a informațiilor, apreciată ca atare de către Securitate și concretizată în notele lucrătorilor puse pe notele informative și măsurile dispuse: „A.C. lucrat în S.I.”; „D.E., S.C., P.P. lucrează la I.A.S. Berești. Se va cere aprobare de la organele de partid spre a fi lucrați S.C. și P.P.. Informatorul va semna în continuare comentariile de natură politică ale acestora. Nota se va exploata la Buletin. Va fi dirijat și inf. „TRAIAN””; „D.E. necunoscută în evidențe. Va semna conceptiile sale politice, față de cine se manifestă, preocupările prezente. Nota se va exploata la materialele de verificare”. „Să fie încadrată informativ și dacă se verifică aceste comentarii se propun măsuri de influențare și să informăm pe secretarul P.C.R. al comunei Berești”; „D.E. contabilă la I.A.S. Berești, necunoscută în evidențe. Va semna în continuare comentariile pe marginea unor evenimente social-politice și față de cine discută. Nota se exploatează la dosarul pe linie de securitate.”; „Să fie lucrată pe a doua linie. Verificați-i părinții, socri și alte rude apropiate, precum și prietenii.”; „P.P. semnalat din proprie inițiativă. Se va cere aprobare spre a fi lucrat”.

Se impune în continuare a fi analizat dacă această furnizare de informații viza îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Analiza documentelor evocate mai sus induce concluzia instanței în sensul întrunirii și a celei de-a doua condiții.

Astfel, furnizarea acestor informații către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ele (precum supravegherea informativă a acestora ș.a.), vizând îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

1. *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință*, consacrate în

- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor”

- art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România”.

- art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „(1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa”.

2. *Dreptul la viață privată*, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale”.

Curtea apreciază că apărările pârâtului, formulate prin întâmpinare, nu sunt în măsură a duce la respingerea acțiunii CNSAS.

Astfel, pârâtul sugerează existența în ceea ce îl privește a unei presiuni și a unor constrângeri pentru a semna angajamentul și apoi pentru a furniza informații organelor de securitate, în raport de vulnerabilitatea determinată mai întâi de vârsta fragedă la care a fost constrâns să furnizeze relațiile, prin amenințări ce vizau locul de muncă și dorința sa de a urma școala militară.

Curtea apreciază că aceste mijloace folosite de către reprezentanți ai securității, nu sunt de natură a conduce la concluzia unei recrutări prin constrângere sau pe baza unui material compromițător și a unei furnizări de informații ca urmare a constrângerii pe parcursul întregii perioade de 7 ani, cuprinsă între 1982-1989, iar această concluzie se desprinde din analiza documentelor securității, întocmite în procedura recrutării pârâtului, inclusiv cea anterioară de verificare în acest scop, din care reiese foarte clar că în situația pârâtului nu s-au folosit alte mijloace decât cele obișnuite în recrutarea și colaborarea cu Securitatea, aspectele de ordin psihologic invocate de către pârât care l-au determinat să accepte racolarea și oferirea informațiilor nefiind de natură să facă inaplicabile dispozițiile legale reținute anterior.

Astfel, din *Raportul privind modul în care a decurs recrutarea numitului DICĂ Octavian în calitate de colaborator, întocmit în data de 05.06.1982* (f. 32 și următoarele dosar tribunal) reiese că „Contactarea s-a desfășurat în condiții normale, în final candidatul acceptând să ne sprijine în mod secret și organizat. I s-a luat angajament și i s-a făcut instructaj asupra modului de comportare și a problemelor care ne interesează. Cu ocazia recrutării candidatul a furnizat și un material informativ.”.

Or, o atare abordare de către organele de securitate exclude constrângerea la colaborare, în sprijinul acestei concluzii fiind și constatările *Comisiei prezidențiale pentru analiza dictaturii comuniste*, consemnate în *Raportul său final*, privind modul în care se făcea recrutarea prin constrângere sau pe bază de materiale compromițătoare.

Astfel, „elementele de constrângere sau de șantaj erau identificate de ofițer în perioada studiului pentru recrutare, utilizarea lor fiind supusă aprobării șefilor ierarhici, în raportul prin care se făcea propunerea de introducere a noii surse în rețea”, respectiv „elementul de constrângere sau șantaj era invocat deschis de către ofițer chiar în timpul procesului de recrutare, și din acest motiv alegerea și evaluarea sa prealabilă erau decisive. Faptul că acceptul asupra colaborării cu Securitatea a fost dat prin constrângere sau prin folosirea de material compromițător era consemnat explicit în raportul privind modul cum a decurs recrutarea, fapt care atestă lipsa oricărei restricții procedurale și, implicit, a oricărui scrupul legal în metodele de lucru ale Securității.

Or, astfel de mențiuni/referințe nu apar în nici unul din documentele securității privind procedura de verificare și recrutare a pârâtului, așa cum din nici una din probele dosarului nu reiese că am fi în prezența unei situații de excepție de la această practică a organelor de securitate.

În consecință, Curtea apreciază că pârâtul a acceptat nesilit colaborarea cu organele de securitate, apărările acestuia neputând fi reținute în raționamentul juridic al cauzei.

Unul dintre drepturile fundamentale garantate de Constituția României este cel de a avea acces la orice informație de interes public (art. 31, alin. 1). Potrivit aceluiași articol, autoritățile publice „sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal” (alin. 2). Ratiunea Legii nr. 187/1999 a fost de a descrie modalitățile de exercitare a acestui drept fundamental, după cum reiese și din lectura art. 2 al acestei legi: „pentru a asigura dreptul de acces la informațiile de interes public, orice cetățean român cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuala, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și institutiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legatură cu calitatea de agent sau de colaborator

al organelor Securității, ca poliție politică, a persoanelor care ocupa sau candidează pentru a fi alese ori numite în următoarele demnități sau funcții", acestea fiind enumerate în același articol 2.

Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS) este o instituție înființată în baza Legii 187/1999 cu modificările ulterioare, cu scopul de a pune la dispoziția cetățenilor români dosarele și documentele întocmite de fosta Securitate până la data de 22 decembrie 1989.

Din punctul de vedere al intenției de reglementare, potrivit preambulului Legii nr. 187/1999, „În perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, Partidul Comunist Român a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, în condițiile prezentei legi.”

Legea nr. 187/1999 nu a prevăzut doar posibilitatea cetățenilor de a avea acces la dosarele persoanelor alese de populație sau numite de către autorități, ci și posibilitatea accesului la dosarele altor categorii de persoane care ocupă poziții sau desfășoară activități cu un impact semnificativ pentru viața societății și care trebuie deci să beneficieze de încrederea opiniei publice. Pentru toate aceste categorii de persoane, legea a prevăzut necesitatea deconspirării relațiilor cu fosta securitate tocmai pentru a evita ca încrederea opiniei publice în entitățile pe care aceste persoane le reprezintă să fie afectată de acuzații nedovedite referitoare la colaborarea cu organele regimului totalitar. S-a considerat deci că cetățenii României au dreptul să cunoască trecutul celor care reprezintă structuri ce joacă un rol important în societatea civilă românească.

OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității a preluat rațiunea actului normativ inițial: prin art. 3 lit. a-z se consacră dreptul la informare cu privire la existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia. În sensul ordonanței de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate.

Dispozițiile nu instituie premisele unei răspunderi morale și juridice colective, fără existența unei fapte infamante și fără vinovăție, ci reflectă doar o materializare a dreptului la informare al cetățenilor cu privire la persoanele care ocupă funcții sau demnități publice, dacă și în ce măsură aceștia au suprimat sau îngăduit, prin acțiunile lor, drepturi și libertăți fundamentale ale omului, evaluare care se face de instanța de judecată în concreto, în raport de situația particulară a fiecăruia, prin evaluarea propriilor lor acțiuni.

Astfel, în cauză apărările pârâtului referitoare la motivele care l-au determinat să accepte colaborarea cu organele fostei Securități nu au relevanță față de scopul explicit al reglementării.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în mun. București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **DICĂ Octavian**, născut la data de 08.05.1960, fiul lui Ion și Caterina, domiciliat în localitatea Berești, strada Liliacului nr. 15, județul Galați.

Constată calitatea de **colaborator** al Securității în privința pârâtului **DICĂ Octavian**, născut la data de 08.05.1960, fiul lui Ion și Caterina, domiciliat în localitatea Berești, strada Liliacului nr. 15, județul Galați.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 Ianuarie 2010.

PREȘEDINTE,
Bulancesa Diana-Magdalena

GREFIER,
Buhă Ileana

ROMÂNIA 21.02.2011
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA CIVILĂ

BDN/2 ex.

Prezenta copie este conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 00000/2/2008
se legalizează de către
GREFIER SECȚIA CIVILĂ
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

S-a anulat chitanța nr. 12/2010
S-a anulat chitanța nr. 12/2010
S-a anulat chitanța nr. 12/2010
S-a anulat chitanța nr. 12/2010
S-a anulat chitanța nr. 12/2010
S-a anulat chitanța nr. 12/2010
S-a anulat chitanța nr. 12/2010
S-a anulat chitanța nr. 12/2010
S-a anulat chitanța nr. 12/2010
S-a anulat chitanța nr. 12/2010

15.09.2010